# FORMATO DE POSICIÓN INSTITUCIONAL

**IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA**

**Nombre del Programa evaluado:** Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal.

**Siglas:** FISMUN

**Ente público coordinador del Program**a: Municipio de Tamazunchale.

**Poder público al que pertenece el Programa:** Poder Ejecutivo (X) Poder Legislativo ( ) Poder Judicial ( )

**Ámbito gubernamental al que pertenece el Programa:** Federal ( ) Estatal ( ) Local (X)

**Nombre de la unidad administrativa a cargo del Programa:** Coordinación de Desarrollo Social del Municipio de Tamazunchale.

## 1. Atención a los aspectos susceptibles de mejora derivados de la evaluación.

| No. | TEXTO DEL INFORME | PUNTO DE VISTA DE LA DEPENDENCIA | ACCIÓN O MEJORA DERIVADA DE LA EVALUACIÓN |
|---|---|---|---|
| 1 | Diseñar un plan estratégico donde se especifique:<br>a) Resultado de ejercicios de planeación institucionalizados,<br>b) resultados esperados en el mediano y/o largo plazo,<br>c) resultados que quieren alcanzar (Fin y Propósito del programa) y que<br>d) cuente con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados. | La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) requiere de un análisis para su reestructuración | Actualmente se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en la cual se consideran indicadores de nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades |
| 2 | Diseñar planes de trabajo anuales con la planeación institucionalizada por departamento o UR y por programa prioritario, así como los procesos del fondo y metas y así contar con una guía de la operación del Fondo, recalibrando las estrategias para alcanzar las metas y objetivos del Fondo. | La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) requiere de un análisis para su reestructuración | Actualmente se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en la cual se consideran indicadores de nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades |
| 3 | Sistematizar en una plataforma informática la definición y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida por las acciones del Fondo para facilitar la medición y determinación del desempeño de la evolución en la cobertura de atención del FISMUN. | La población potencial, objetivo está definida y | |
| 4 | Desarrollar herramientas informáticas para recoger, verificar, almacenar y difundir datos referentes a los proyectos realizados con el FISMUN como: nombre de la obra, localidad, origen de los recursos invertidos, monto de inversión, estructura financiera, número de beneficiarios. | Se cuenta con los reportes de la plataforma de la Matriz de Inversión de Desarrollo Social (MIDS) los cuales contienen toda la información mencionada | Se cuenta con los reportes de la plataforma de la Matriz de Inversión de Desarrollo Social (MIDS) y se publican en la página electrónica del municipio |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5 | Desarrollar una plataforma o sistema informático de acceso público para la captación de quejas, denuncias, sugerencias, satisfacción y percepción de los beneficiarios respecto a las obras del Fondo que permita a los operadores conocer las diversas opiniones de la sociedad sobre la ejecución del FISMUN. | No se cuenta con un buzón de quejas y sugerencias | Implementar un buzón de quejas y sugerencias en la página electrónica del ayuntamiento a disposición de la ciudadanía |
| 6 | Elaborar una MIR con fichas de indicadores del FISMUN, considerando lo que señala la Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados que emite la SHCP | La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) requiere de un análisis para su reestructuración | Actualmente se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en la cual se consideran indicadores de nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades |
| 7 | Diseñar mecanismos de recopilación de información de los indicadores en un formato de la MIR que incorpore la definición, línea base y comportamiento del indicador | La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) requiere de un análisis para su reestructuración | Actualmente se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en la cual se consideran indicadores de nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades |
| 8 | Realizar evaluaciones diagnósticas al Fondo y a los proyectos para ampliar la justificación de la creación y ejecución del fondo, considerando la estructura emitida por CONEVAL | No se contaba con un documento de diagnóstico | Elaborar el documento de diagnóstico tomando en cuenta los aspectos emitidos por el CONEVAL |
| 9 | Elaborar manuales o guías formales de los Procesos a nivel municipal de Operación de las acciones y ministración de recursos del Fondo para fortalecer el conocimiento sobre la planeación, ejecución y seguimiento de las acciones del Fondo por parte de los actores involucrados en su ejecución, alineándose al marco normativo, Lineamientos Generales y Manuales de Operación del FAIS. | Se requiere la elaboración del Manual de Procedimientos de las diferentes áreas de la dependencia | La dependencia inició con los trabajos para la elaboración del Manual de Procedimientos de las diferentes áreas |
| 10 | Realizar la planeación de inversión en proyectos que contribuyan a la disminución de la pobreza con base en estudios previos. | El Ayuntamiento de Tamazunchale realiza obras en los rubros de agua y saneamiento, electrificación y vivienda en las localidades en situación de pobreza extrema, de alto y muy alto grado de rezago social de acuerdo a información emitida por el CONEVAL | Destinar más recursos del fondo en la realización de obras en las localidades con situación de pobreza extrema y rezago social alto |

## 2. Posición Institucional respecto a la evaluación

Evaluar este programa es de particular relevancia debido a que su enfoque debe ser hacia la disminución de las carencias sociales especialmente en los rubros de agua, drenaje, electrificación y vivienda en las localidades con población en situación de pobreza extrema y

alto grado de rezago social, y a través de la evaluación se resalta la importancia de realizar mejoras en la etapa de la planeación del programa y en la etapa de seguimiento a través de la retroalimentación acerca de la percepción y nivel de satisfacción de la población beneficiada.

## 3. Comentarios específicos

### 3.1 Sobre los resultados de la evaluación

Debido la falta de seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora (ASM) detectados en la primera evaluación de desempeño se perciben más debilidades y oportunidades de mejora en la evaluación de consistencia realizada. No obstante en el ejercicio fiscal actual se puede constatar que se han realizado mejoras significativas que dan atención a una buena parte de los ASM pero que no han sido adecuadamente presentados.

### 3.2 Sobre el proceso de la evaluación

La metodología empleada para la evaluación se basó en técnicas de recolección y análisis de información dividida en tres etapas: a) trabajo de gabinete, b) trabajo de campo a través de aplicación de cuestionarios en formato digital y entrevistas remotas con los servidores públicos de la unidad responsable, c) análisis integral de la información realizado exclusivamente con la información proporcionada por la Unidad Responsable (UR) del Fondo evaluado así como la consulta de fuentes de información primarias que sirvieron para complementar el análisis de la evidencia proporcionada. Se utilizaron las tecnologías de la información sin embargo se considera conveniente que en la etapa de trabajo de campo se realice al menos una visita a la unidad responsable para fortalecer la recolección y el posterior análisis de la información.

### 3.3 Sobre el desempeño del equipo evaluador

En general el equipo evaluador tuvo un desempeño aceptable y como oportunidad de mejora se considera que brinden una asesoría más detallada a los servidores públicos de la UR acerca de los puntos a evaluar a fin de despejar dudas sobre la información que corresponde integrar en cada uno de ellos.

### 3.4 Sobre la institución coordinadora

La instancia evaluadora designó una coordinadora de la evaluación y a sus principales colaboradores para la realización de la evaluación, siendo estos últimos quienes mantuvieron la comunicación vía remota con los servidores públicos de las unidades responsables para llevar a cabo la evaluación.